

Vraag en antwoord nieuw dopingbeleid

Algemene vragen

1. Waarom is er een nieuw dopingbeleid?

- Dierenwelzijn bevorderen. Oneigenlijke stoffen toedienen is schadelijk voor de duif.
- Het houden van dopingcontroles is een noodzakelijke randvoorwaarde voor eerlijke sport;
- Zonder dopingcontroles geen deelname mogelijk aan internationale competities zoals Olympiade. De FCI eist dan ook dat er controles worden uitgevoerd;
- Dit bestuur heeft geconstateerd dat in 2016 voor het laatste reguliere controles hebben plaatsgevonden. Blijkens een mail van 17 juli 2017 van de toenmalig voorzitter zijn de dopingcontroles opgeschort: *“Wij geven hieraan momenteel geen verdere richtbaarheid en houden dat zo. Tevens zijn wij druk doende de nodige maatregelen te treffen om daarmee zo snel als mogelijk weer controles uit te laten voeren.”* Voor zover wij kunnen nagaan zijn er echter geen maatregelen genomen en zijn de doping controles niet structureel hervat;

2. Wie heeft het nieuwe beleid geschreven?

- De Commissie bestaat uit twee juristen, te weten portefeuillehouder mr. Menko Rittersma en mr. Bert Krijgsman (Aanklager NPO en advocaat), twee dierenartsen gespecialiseerd in postduiven, te weten drs. Patrick Derycke en drs. Stephan Göbel en verder Evert Diepenveen (in het verleden ook betrokken bij aanpak doping), tweede portefeuillehouder Hans van Dijk en vanuit het Bureau NPO Marjan van Berkel;

3. Wat zijn de belangrijkste wijzigingen t.o.v. het oude beleid?

- het weigeren van controleurs wordt gelijkgesteld met een positieve dopingtest (art. 6 lid 3);
- een positief A staal betekent niet automatisch dat iemand geschorst wordt, dit was onder het oude reglement wel het geval;
- de Aanklager krijgt de bevoegdheid om een schorsing (uitsluiten deelname vluchten, zie art. 21) op te leggen, maar doet dit pas na advies van deskundigen en als hij zelf heeft vastgesteld dat alles conform de procedures is verlopen;
- De Aanklager zal slechts gebruik maken van zijn bevoegdheid tot schorsing indien hij na het onafhankelijk advies van de deskundigen en zijn eigen beoordeling van de juistheid van de gevolgde procedures ervan overtuigd is dat deze sancties stand zullen houden in een eventuele rechtszaak (zowel intern als daarna bij de civiele rechter);
- in het verleden werd gewerkt met een grote groep controleurs die in vaste koppels werkten. In het nieuwe beleid werken we met een kleine groep waarvan we zeker zijn dat die correct de richtlijnen volgen;
- niet alleen mest maar ook veren kunnen als monsters worden gebruikt;
- controleurs worden structureel gescreend, geschoold en vervolgens gecertificeerd;

- we willen een database gaan opzetten waarmee beter onderbouwd kan worden welke waarden opvallend zijn. We gaan daartoe ook samenwerken met ons omringende landen (we hebben inmiddels contacten met de Duitse Bond, zij maken gebruik van hetzelfde Laboratorium);
- elk jaar wordt de uitvoering geëvalueerd en gedeeld met de Ledenraad;

4. Is er zero-tolerance en hoe zit het met grenswaarden?

- Er is geen sprake van zero-tolerance. Het laboratorium test de stalen op verboden stoffen genoemd in art. 2. Indien er sprake is van positieve waarden wordt dit aangegeven in de rapportage van het lab. Dit wordt vervolgens beoordeeld door de onafhankelijke deskundigen die de Aanklager adviseren of de waarden aanleiding geven tot het opleggen van sancties (schorsing en vervolgens voorleggen van de zaak bij het bevoegde College);
- zoals bij vraag 3 is aangegeven willen we met ingang van dit jaar ook werken aan het opzetten van een database en het delen van informatie met andere landen.

5. Hoe voorkomen we dat liefhebbers ten onrechte worden gebrandmerkt als dopingzondaars?

- Anders dan in het verleden wordt er niet automatisch een schorsing opgelegd na een positief A staal. We hebben ervoor gekozen om deskundigen advies te laten geven waarna de Aanklager slechts tot schorsing en vervolging overgaat indien daartoe voldoende gronden zijn en de procedure correct is verlopen. Zie verder antwoord 3;
- Pas als de Aanklager besluit tot schorsing over te gaan worden vereniging en afdeling van het betreffende lid daarvan op de hoogte gesteld. De reden dat de naam bekend gemaakt moet worden is omdat de liefhebber vanaf dat moment niet meer mag deelnemen aan vluchten, kampioenschappen en tentoonstellingen en omdat hij zijn duiven dan niet meer mag verkopen of overdragen aan derden.

6. Hoe vinden de controles plaats?

- Zie hiervoor met name de artikelen 10-15 van het Reglement. De instructie voor de controleurs wordt aangepast in lijn met dit nieuwe reglement;
- controles kunnen bij de liefhebber, tijdens het inkorven of na afloop van een wedvlucht plaatsvinden;
- controles worden altijd door ten minste twee gecertificeerde controleurs uitgevoerd.

7. Hoe worden de leden geïnformeerd?

- zoals in het reglement is vermeld wordt de instructie gedeeld met de leden;
- om zo duidelijk mogelijk te maken wat men kan verwachten van een controle zal er een instructiefilm worden gemaakt;
- voor het informeren van de leden zal gebruik worden gemaakt van de gebruikelijke kanalen (Het Spoor, Op de Hoogte, website).

Vragen vanuit Ledenraad

1. In welk opzicht gaat deze werkgroep anders handelen en voorkomen we hiermee rechtszaken zoals met de heer K.D.?
2. Binnen onze afdeling hebben wij concoursveiligheid hoog in het vaandel staan. Kunnen wij als afdeling ook aandringen op controles van liefhebbers?
3. Gaan er ook controles steekproefsgewijs plaatsvinden? M.a.w. niet alleen winnaars of liefhebbers die eventueel worden aangedragen?
4. Wordt er ook inzicht gegeven in wat er aan oneigenlijke substanties wordt gevonden?
5. Vind er ook toezicht op de werkgroep plaats, m.a.w. hoe vindt de Governance plaats?

Antwoord

1. Zie antwoord algemene vragen 3 en 5.
2. Het staat afdelingen vrij om verzoeken hiertoe in te dienen. De doping portefeuillehouders in het NPO bestuur (Rittersma en van Dijk) bepalen uiteindelijk de controles.
3. Zeker. Controles zullen zich niet beperken tot alleen winnaars van vluchten. Er zal ook 'random' worden gecontroleerd.
4. Zie art. 15 en 16 van het nieuwe reglement.
5. De werkgroep werkt onder verantwoordelijkheid van het NPO bestuur. Het NPO bestuur legt verantwoording af aan de Ledenraad. Om e.e.a. zo transparant mogelijk te maken wordt er elk jaar geëvalueerd en de uitkomsten daarvan worden gedeeld.

Vraag

In het stuk betreffende het nieuw dopingbeleid wordt melding gemaakt, dat er gebruik is gemaakt van de reglementen van ons omliggende landen. Daar heb ik ook naar gekeken en met name naar de Franse bond. Zij hebben een zeer uitgebreid aantal producten benoemd die bij hun op de "liste rouge" staan. Weliswaar onder diverse hoofdgroepen. Nu zie ik dat er bij ons 5 hoofdgroepen opstaan en bij hun meerdere groepen. Is het misschien een idee om hun lijst over te nemen. Tevens hebben zij een reglement erbij staan.

Antwoord

Dit is juist. Ook in België werkt men met een meer gespecificeerde lijst van verboden stoffen. Dit hangt samen met het feit dat dit door de overheid gereguleerd is. Als werkgroep hebben wij ervoor gekozen te werken met deze 5 hoofdgroepen. Op de stoffen die tot die groepen behoren wordt getest en naar het oordeel van de dierenartsen en juristen volstaat deze formulering in het reglement.

Vragen

1. De eerste vraag die we hebben is ten aanzien van de gevraagde bijdrage van 2 ct. per duif en de scope van het reglement. Wij gaan ervan uit dat we het hier alleen hebben over de wedvluchten zoals opgenomen in het nationaal vliegprogramma. Graag bevestiging van dit uitgangspunt.
2. Hoe gaan we om met invliegduiven? Zitten die ook in de bijdrage per afdeling en kunnen die ook op doping gecontroleerd worden?
3. In artikel 21 staat vermeld dat na onderzoek van de A staal maatregelen tegen het lid genomen kunnen worden en dat de naam bekend gemaakt gaat worden, terwijl de overtreding op dat moment nog niet onomstotelijk vast staat. Immers de liefhebber heeft de mogelijkheid om een contra expertise aan te vragen en die zou ook nog eens negatief uit kunnen vallen. Dit kan leiden tot hoge kostenposten; een liefhebber is als de contra expertise leidt tot de conclusie dat geen doping gebruikt is, in zijn goede naam aangetast en misschien ten onrechte uitgesloten van wedvluchten. Ik voorzie hier een enorm financieel risico voor ons als sport (rechtszaken e.d.) en vraag me af, waarom we niet de in andere sporten gangbare procedure volgen om de naam van de overtreder nog niet bekend te maken zolang de contra expertise niet afgerond is. Wel kun je volgens mij opnemen dat als de B staal het resultaat van de A staal

bevestigt, alle prijzen die behaald zijn op wedvluchten na het bij de liefhebber bekend zijn van het resultaat van de A staal vervallen.

4. In lid 1 wordt gesproken over uitsluiten van wedvluchten en trainingsvluchten. Hier missen we de tentoonstellingen. Deze graag toevoegen. Is een onderdeel van onze sport waarvoor uitsluiting eveneens van belang is als men doping gebruikt. We kunnen ons overigens ook voorstellen dat een gewenste deelname aan tentoonstellingen met vliegklassen met showduiven soms de reden achter het doping gebruik is.

Antwoord

1. Doping controle kan plaatsvinden op alle wedvluchten en training vluchten. Dat kunnen vluchten zijn die op het Nationaal vliegprogramma staan en wed- en training vluchten die niet op het Nationaal vliegprogramma staan.

2. De heffing van 2 cent per duif geldt voor alle duiven die meegaan op wedvluchten. In beginsel kan elke duif die meegaat worden gecontroleerd, ongeacht of die in concours staat. Invliegduiven en training duiven kunnen dus ook op doping worden gecontroleerd.

3. Zie hiervoor de antwoorden bij vraag 3 en 5 (algemeen). Een positief A staal betekent – anders dan in het verleden – dus niet automatisch schorsing en publicatie daarvan naar vereniging en afdeling. We hebben daarvoor meer zekerheden willen inbouwen. Daar kan nog aan worden toegevoegd dat naar de mening van onze deskundigen, en dit blijkt ook uit de lab rapporten uit het verleden, dat de kans dat het B staal een andere uitslag geeft dan het A staal nihil is. Hierbij moet worden bedacht dat de kosten van een individueel staal (het B staal in dat geval) hoog zijn, bovendien gaat er tijd voorbij tussen A staal uitslag en uitslag B staal.

Er is voor gekozen om de Aanklager de bevoegdheid te geven om te schorsen na een A staal uitslag. Dit zal hij slechts doen in gevallen waarbij er overduidelijk sprake is van doping naar het oordeel van de deskundigen en hij zelf heeft vastgesteld dat alle procedures juist zijn gevolgd. Dat laatste is naar het oordeel van de leden van de werkgroep zeer belangrijk voor de Aanklager die de afweging tussen bescherming van andere leden, de sport en de duif enerzijds en anderzijds het belang van het betreffende lid moet maken.

4. De schorsing waar in art. 21 van wordt gesproken beperkt zich inderdaad tot wed- en africhtingsvluchten. Zoals eerder aangegeven legt de Aanklager de zaak vervolgens voor aan het bevoegde College. In die procedure kan uiteraard uitsluiting van alle activiteiten, inclusief tentoonstellingen, worden gevorderd en opgelegd. Vluchten worden wekelijks georganiseerd, in tegenstelling tot tentoonstellingen. Om die reden beperkt de bevoegdheid tot schorsing zich tot vluchten.